

Jogtárs

D.A.S. JogSzerviz
IX. évfolyam 2. szám
2012.



Kedves Ügyfelünk!

Szeretettel köszöntöm hírlevelünk téli számában. Év vége felé sokan számot vetünk az elmúlt esztendő történéseivel. Átgondoljuk, mi az, amit 2013-ba is szívesen magunkkal vivnénk, és mely körülményeinken változtatnánk. Gondolatban már kialakulnak újrakezdési fogadalmaink, melyek segítségével életünk egyes területein tiszta lappal akarunk indulni.

Vállalatunk régi-új fogadalma a következő: továbbra is magas színvonalon, eredményesen szolgáljuk ki a jogi kérdésekkel és problémákkal hozzánk forduló ügyfeleinket. Törekvésünk, hogy mind többen élhessenek az elérhető jogi védelem nyújtotta lehetőségekkel, ezért folyamatosan fejlesztjük, optimalizáljuk szolgáltatási csomagjainkat.

Ha önmagának tett újévi ígéretei között munkahelyváltás is szerepel, vegye fontolóra a D.A.S.-t ne csak, mint a zökkenőmentes váltás jogi segítőjét, hanem mint lehetséges munkaadót is! Egy kiváló munkaközösség tagjaként tanulhatja meg a jogvédelmi biztosítás-közvetítés csínját-bínját. Lelkesedésével, szorgalmával olyan jövedelmet érhet el, amellyel leporolhatja és megvalósíthatja régi terveit, ötleteit. A www.das.hu oldal „Karrier” linkjére kattintva bővebb információt talál a lehetőségekről. Találkozunk ügyfélként és sikeres munkatársként is 2013-ban!

Kollégáim nevében ezúton kívánok Önnek békés, boldog ünnepeket, és sikerekkel teli, jogvitáktól mentes új évet!

Üdvözlettel,




Szabó György
vezérigazgató

A D.A.S. 4. Superbrands-díja



Tarsoly Norbert, a D.A.S. Marketing igazgatója vette át a díjat dr. Serényi Jánostól, a Superbrands Magyarország szakmai vezetőjétől

A tartalomból



Sikertörténetek - 2. oldal

Ön mit tett volna jogvédelmi biztosítás nélkül?



Ha szakításra kerül a sor - 3. oldal

Egyre inkább az a tendencia érvényesül, hogy nem onnan megyünk nyugdíjba, ahol a pályánkat kezdtük.



Meddig jogos az önvédelem? - 4. oldal

Milyen megengedett eszközöket használhatunk vagyunk, testi épségünk és életünk megóvására?



A végrehajtó a folyószámlához is hozzányúlhat - 5. oldal

A végrehajtások száma napjainkban jelentősen megemelkedett - mit vihet el a végrehajtó?



Látni és látszani - 6. oldal

Az ünnepek közeledtével kiemelten ellenőrizik nem csak a vezető által elfogyasztott italmennyiséget, hanem a járművek világítását is.

Ha nem fizeti a lakó a közös költséget - 7. oldal

Milyen következményekkel számolhat az a lakó, aki közös költség-tartozást halmozott fel?

Nyerjen együtt barátaival - 8. oldal

Talán legközelebb Önt és kedves Barátját köszönhetjük nyertesként!

**KELLEMES KARÁCSONYI
ÜNNEPEKET ÉS BOLDOG ÚJ ÉVET
KÍVÁNUNK MINDEN
KEDVES ÜGYFELÜNKNEK!**



 **MERT JOGÁBAN ÁLL**



Árvíz a lakásban

Egyik budapesti ügyfelünk ingatlanát jelentős kár érte, mert egy nyomócső eltörött. A csőtörés miatt kiömlő víz tönkretette a padlóburkolatokat és megrongálta a lakás falait is, így ügyfelünknek tetemes összegbe kerültek a helyreállítási munkálatok. Volt ugyan lakásbiztosítás az ingatlanon, mely kiterjedt erre a káreseményre is, azonban a biztosító mégis vitatta ügyfelünk összegszerű kárigényét. A biztosító a részleges kifizetést azzal indokolta, hogy több, az ingatlanban elvégzett javítási munkálat nem volt szükségszerű, azok inkább felújítási és nem helyreállítási műveletek voltak. Biztosítási szakjogászkodunk erélyes és határozott felszólító levelének eredményére a biztosító végül kifizette ügyfelünk teljes kárát.



Jogtalan díjemelés

Ügyfelünk januári évfordulóval kötelező biztosítót váltott, amelynek során ismertette bónuszfokozatát az új biztosítóval, így az ezzel a fokozattal léptette életbe a kötelező felelősségbiztosítást. Pár hónap múlva a biztosító jelezte, hogy a nyilvántartásban szereplő bónuszfokozat eltér az ügyfelünk által közölttől, ezért visszamenőleg módosítja a szerződést, és a díjat mintegy 100.000 forinttal emeli, amelyet ügyfelünknek azonnal ki kellett volna fizetnie a biztosítási fedezet fenntartásához. Társaságunk felvette a kapcsolatot mindkét biztosítóval, amely során kiderült, hogy a két biztosító eltérően értelmezi a nyilvántartásban szereplő adatokat, ráadásul a korábbi biztosító eleve hibás adatokat jelentett le. A két biztosító közötti közvetítéssel a D.A.S. szakjogásza elérte a nyilvántartás rendezését, így ügyfelünknek a jogtalanul követelt összeget nem kellett megfizetnie.



Szolgáltatás nélkül

Ügyfelünk boltban vásárolt szemeteszákbán tette ki a háztartási hulladékot és a szemétszállítási díjat is rendszeresen fizette. A szemétszállító cég fél évig nem vitte el a hulladékot arra hivatkozva, hogy szabályzata szerint csak a saját maga által értékesített szemeteszákbát viszi el. A D.A.S. eljáró jogásza levélben megkereste a céget és arról tájékoztatta őket, hogy eljárásuk és szabályzatuk ellentétes a vonatkozó önkormányzati rendelettel. Felszólította a céget a szolgáltatás hiányában bekért díj visszafizetésére és a szemeteszákbák elszállítására. A cég felülvizsgálta álláspontját, visszafizetett fél évi díjat és ígéretet tett a szolgáltatás helyreállítására.



A megtévesztő reklám

Évek óta tartó fogyókúrája egyik állomásaként ügyfelünk 2 doboz fogyókúrát kiegészítő tablettát rendelt egy magyar cégtől. Éppen azért két dobozt, mert így jóval kedvezőbbben jutott a második adag pirulához. A cég 100 %-os pénzvisszafizetést vállalt a termékre 8 napon belül történő visszaküldésnél, ha a vásárló mégsem elégedett a termékkel. Mivel ügyfelünk a tablettától nem fogyott, hanem még pár kilóval többet is mutatott alatta a mérleg, a tablettát a megadott címre visszaküldte. Pénzét viszont hiába várta; üzletszabályzatuk szerint csak egy doboz esetén jár vissza a tabletták ára. A D.A.S. felszólította a céget a pénz visszafizetésére, hivatkozva a megtévesztő reklámra. A levél hatására ügyfelünk a termék árát rövid időn belül visszakapta.

**Mesélje el Ön is D.A.S.-es történetét! Várjuk írásait a marketing@das.hu email címre!
Minden beküldött megajándékozunk egy D.A.S.-es ajándékcsomaggal!**

A történetek beküldésének határideje: 2013. június 30. A pályázat résztvevője hozzájárul, hogy az általa beküldött történetet, vagy annak egy részletét szerkesztett formában a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. kiadványaiban és weboldalán felhasználja a beküldő nevének feltüntetése nélkül.



Ha szakításra kerül a sor

Munkaviszonyok létrejönnek, majd megszűnnek. Egyre inkább az a tendencia érvényesül, hogy jellemzően nem onnan megyünk nyugdíjba, ahol a pályánkat kezdtük. A munkaviszony megszüntetésénél sok mindenre kell figyelnie mind a munkáltatónak, mind a munkavállalónak, hogy az szabályos legyen. A jogellenes megszüntetésnek ugyanis súlyos ára lehet.

Előfordulhat, hogy egyszerűen betelik a pohár, vagy egy jobb lehetőség adódott, így a munkavállaló váltani szeretne. A munkahelyváltásnak számtalan oka lehet. Ilyen esetekben próbáljunk meg megegyezni a munkáltatóval, jobb feltételeket kiharcolni, mint ami felmondás esetében járna és békében elválni. Kompromisszum hiányában marad a munkavállalói felmondás, amelyet indokolni nem kell. Tudni kell azonban, hogy ebben az esetben nem jár végkielégítés és a főszabály szerint a felmondási időt le kell tölteni. Azonban, ha olyan helyzetbe kerül a munkavállaló, amely tarthatatlanná teszi a további munkavégzést (például, ha huzamosabb ideig nem kap munkabért, ami már a megélhetését veszélyezteti), az azonnali hatályú felmondás lehet a megoldás, amelyet azonban indokolni kell. Ebben az esetben megilletheti a munkavállalót a végkielégítés is, ha arra egyébként a jogszabályok alapján is jogosult.

A munkavállaló, ha munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg (például, ha nem volt megfelelő indok az azonnali hatályú felmondásra), köteles a munkavállalói felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összeget megfizetni.

Kezdeményezheti a felmondást a munkáltató is. Ennek már jobban körülhatárolt feltételei vannak. A munkáltatói felmondásra csak meghatározott esetekben kerülhet sor. A felmondást minden esetben indokolni kell. Indoka a munkavállaló munkaviszonyával kapcsolatos magatartásával (például állandó

késés), képességével (a feladat ellátására bizonyíthatóan alkalmatlan), vagy a munkáltató működésével összefüggő ok (létszámleépítés) lehet. A felmondási idő fele tekintetében a munkavégzés alól a munkavállalót fel kell menteni, így ezen idő alatt már tud munkát keresni, állásinterjúkra járni. Meghatározott esetekben (például várandósság, ha erről már tud a munkáltató vagy szülési szabadság) a munkáltató felmondással a munkavállaló munkaviszonyát nem szüntetheti meg.

Megszüntetheti a munkáltató is azonnali hatállyal a munkavállaló munkaviszonyát. Sor kerülhet erre a munkaviszonyból származó

"A közös megegyezéses munkaviszony megszüntetés – mint ahogyan a neve is mutatja – kétoldali megállapodásnak minősül a munkavállaló és a munkáltató között, így az abban foglaltakat nagyon nehéz vitatni..."

lényeges kötelezettség szándékosan vagy súlyosan gondatlanul történő megszegése esetén, vagy egyébként olyan magatartás miatt, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi (ha például a munkavállaló többször ittasan jelenik meg a munkahelyén).

A gondos (jogszerű) indokolás nagyon fontos, mert a munkáltató felmondását a munkavállaló jogellenességre hivatkozással megtámadhatja. Jogellenes megszüntetés esetén

a munkáltató köteles megtéríteni az ezzel okozott kárt. A munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés azonban nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkét havi távolléti díjának összegét. Meghatározott esetekben a munkaviszony helyreállítását is lehet kérni, például az egyenlő bánásmóddhoz való jog megsértése esetén.

A közös megegyezéses munkaviszony megszüntetés – mint ahogyan a neve is mutatja – kétoldali megállapodásnak minősül a munkavállaló és a munkáltató között, így az abban foglaltakat nagyon nehéz vitatni, mert ha mindkét fél aláírja a megállapodást, úgy az abban foglaltakat elfogadja és önmagára nézve kötelezőnek ismeri el. Arra történő hivatkozással lehet mégis megtámadni, hogy a munkáltató kényszerítette a munkavállalót a megállapodás aláírására, ám ebben az esetben bizonyítási nehézségek merülhetnek fel.

Bármelyik fél kezdeményezi is a munkaviszony megszüntetését, a megszüntetés csak írásban történhet meg és a másik féllel közölni kell, tehát át kell vennie személyesen és ezt aláírásával igazolni.

A fenti képet sok minden árnyalhatja: más szabályok vonatkoznak a határozott idejű munkaviszonyra, vagy ha a felek a munkaszerződésben a jogszabály adta keretek között másban állapodtak meg. Érdemes ezért körbejárni a lehetőségeket, esetleg jogással konzultálni a tényleges lépés megtétele előtt. Sokat nyerhetünk, de veszíthetünk is.

dr. Fésű Gizella

D.A.S. a médiában



MERT JOGÁBAN ÁLL

jogszerviz.hu
a hiteles jogi forrás



[origo]

hírTV

napi gazdaság
www.napi.hu



90.9 jazzy rádió

Blikk Nők

AUTÓSTARS

BIZTOSÍTÁRS





Meddig jogos az önvédelem?

Napjainkban sajnos egyre elterjedtebbek az utcai támadások, melyek sokszor testi sértést, sok esetben pedig a személy elleni bűncselekmények legsúlyosabb tényállását, az emberölést valósítják meg. Fel kell készülnünk az olyan helyzetekre, amikor egyedül esténk hazafelé tartva, támadás érhet minket. Hogyan védekezhetünk ellene, milyen módon és mértékben? Milyen megengedett eszközöket használhatunk vagyunk, testi épségünk és életünk megóvására?

Már az Alaptörvény rendelkezik arról, hogy mindenkinek joga van a személye, illetve a tulajdona ellen intézett, vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához. Részletesen a büntető törvénykönyvünk szabályozza, mely cselekmények minősülnek jogos védelemnek, s melyek azok, amelyek már túllépik ezen jogintézményt. Fontos ugyanis, hogy tisztában legyünk azzal, hogy egy személyünket, illetve vagyonunkat ért támadás, avagy ezek ellen irányuló fenyegetés esetén a hatályos jogi szabályozás szerint milyen lehetőségeink vannak, illetve az önvédelem során kifejtett cselekményünk és az ehhez felhasznált eszközök használata bűncselekménynek minősül-e. A törvény szerint nem büntethető, ha valaki saját maga, vagy mások személye elleni jogtalan támadás elhárítása érdekében megvédi magát, és ezzel a támadónak sérülést okoz. Még akkor sem, ha az elhárításhoz szükséges mértéket ijedségből, vagy menthető felindulásból túllépi.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a jogos védelem egy olyan helyzetet teremt, amely esetben jogszerűen, azaz büntetlenül hárrhatunk el egy támadást olyan cselekménnyel, mely egyébként a törvény szerint büntetendő lenne. Ahhoz azonban, hogy ez a helyzet tényleg jogszerű legyen, meghatározott feltételek fennállása szükséges.

Vagyis amennyiben adott egy támadás, vagy egy olyan közvetlen fenyegetés, amely saját, vagy mások személye, esetleg vagyona ellen irányul, azt cselekményünkkel elháríthatjuk, azonban figyelemmel kell lennünk az arányosság követelményére. Mit is jelent ez? A védekezésnek arányban kell állnia a támadás súlyával, s ehhez a lehető legenyhébb védekezési lehetőséget

kell választani. Vagyis nem követhetünk el a támadó ellen súlyosabb cselekményt, mint amire az ő támadása, avagy támadási szándéka kiterjedt. Ez a feltétel igen nehezen vizsgálható, általában bírói mérlegelés kérdése ennek eldöntése, hogy mire terjedhetett ki a támadó szándéka, illetve a

"...hogya a jogos védelem egy olyan helyzetet teremt, amely esetben jogszerűen, azaz büntetlenül hárrhatunk el egy támadást olyan cselekménnyel, mely egyébként a törvény szerint büntetendő lenne."

támadás az áldozat szemszögéből miként volt értelmezhető.

Fontos kihangsúlyozni, hogy a jogszabály a védekezés körében az arányosság követelménye alól felmentést adhat. A rendelkezés szerint, nem büntethető, aki az elhárítás szükséges mértékét ijedségből vagy menthető felindulásból túllépi. Ezek a körülmények szintén bírói mérlegelés tárgyai.

A fenyegetés elleni jogsértés akkor jogszerű, ha a fenyegetés kellően konkrét és a támadás tényleges bekövetkezésétől valóban tartani lehet. Fontos a támadás egyoldalúsága, vagyis, hogy ne a felek által kölcsönösen előidézett verekedésről legyen szó, hiszen erre az esetre nem terjed ki a törvényi védelem.

A törvény a támadás megelőzéséhez, illetve elhárításához védelmi eszköz használatát is engedélyezi, azonban a megengedett eszközöket nem nevezi meg. Használatának feltételeként a jogszabály a következő kri-

tériumok együttes fennállását határozza meg: védelmi eszköz alkalmazása nem lehet az élet kioltására alkalmas, csak a jogtalan támadó szenvedhet sérelmet és az eszközt alkalmazó személy az adott helyzetben minden tőle elvárhatót tegyen meg a sérelem elkerülése érdekében. Azt, hogy mely eszköz alkalmas az élet kioltására, szakértő fogja meghatározni.

Az önvédelmi eszközök használatát illetően, lehetőségeink igen korlátozottak. A közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2003. (X. 28.) Kormányrendelet határozza meg, mely eszközök viselése, illetve használata megengedett, ha az utcán ér bennünket támadás.

A felsorolás szerint a közbiztonságra különösen veszélyes, vagyis tilos eszközök a sokak által használt gázspray (azonban csak akkor, ha az 20 grammnál több töltőanyagot tartalmaz), az elektromos sokkoló, a 8 cm-es pengehosszat meghaladó kések, a boxerek, a lőfegyverre hasonlító eszközök, s még a csúzlí is.

Összegzésképpen az a tény tehát, hogy a táskánkban lapul egy gázspray, vagy egy elektromos sokkoló, önmagában nem alkalmas arra, hogy bűncselekményt valósítsunk meg. Azok használata azonban, amennyiben a fent említett rendeletben meghatározott tulajdonságokkal rendelkezik, és súlyosabb sérülést idéz elő, büntetendő lehet. Azért, hogy semmilyen esetben se okozhassunk másban súlyosabb kárt, illetve ezért, hogy ne a megtámadott kerüljön a bírósági eljárás során hátrányosabb helyzetbe, próbáljunk meg a legális eszközökhöz nyúlni.

dr. Nyilas Anita

Haladék a vízórák cseréjére

A kormány augusztus 31. napján megjelent rendelete alapján a vízórák (elszámolásra szolgáló mellékvízmérők) hitelességi hatálya az eddig 6 évről 8 évre emelkedett. Ez azt jelenti, hogy az eddigieknél ritkábban kell a vízórákat újrahitelesíttetni, illetve kicserélni, ezzel könnyítve a lakosság terhein, hiszen egy vízóra cseréje jellemzően 10.000 forintos nagyságrendű kiadás. A rendelet nem csak az újonnan beszerelt, hanem azon vízórákra is vonatkozik, amelyeknek a 6 éves hitelesítési ideje még nem járt le, azaz lényegében minden felszerelt és a 2012. évben még hiteles vízóra 2 további évig hitelesnek minősül.

A végrehajtó a folyószámlához is hozzányúlhat



A végrehajtások száma napjainkban Magyarországon jelentősen megemelkedett, hiszen sajnos nagyon sok ember került abba a helyzetbe, hogy valamely tartozását nem tudja megfizetni. A tartozások végrehajtó általi érvényesítését azonban megelőzi a jogosult által küldött egy, vagy inkább több fizetési felszólítás, fizetési meghagyásos eljárás, vagy akár per.

A kis összegű követelések érvényesítésének eszköze a fizetési meghagyás, amelyet a közjegyző bocsát ki, és amelyet semmiképpen nem szabad figyelmen kívül hagyni. Sokan követik el azt a hibát, hogy ugyan átveszik a postán a közjegyzőtől érkező ajánlott levelet, azonban arra semmit nem reagálnak, abban a hitben, hogy annak semmilyen következménye nem lesz. Fontos azonban tudni, hogy ha a fizetésre kötelezett úgy gondolja, hogy a követelt összeggel nem tartozik, 15 napon belül elmentmondással kell élnie, ellenkező esetben a meghagyás jogerőre emelkedik, és rövid időn belül már a végrehajtóval találja szemben magát.

A végrehajtó kezében számtalan eszköz van a követelés érvényesítése érdekében. A leggyakoribb eset, hogy a követelt összeg végrehajtása érdekében a végrehajtó az adós munkáltatójával veszi fel a kapcsolatot, és intézkedik a tartozás fizetéséből történő letiltása iránt. A munkaviszony alapján kapott munkabérből legfeljebb 33%-ot lehet levonni. A levonás a munkavállalói munkabérnek legfeljebb 50%-áig terjedhet, ha a levonás tartásdíj, az adóssal szemben fennálló munkavállalói munkabér követelés, jogalap nélkül felvett munkavállalói munkabér és társadalombiztosítási ellátás érvényesítése érdekében történik. A nyugdíjasok sem képeznek kivételt, hiszen az adós társadalombiztosítási nyugellátásából, korhatár előtti ellátásából, szolgálati járandóságából, balettművészeti életjáradékából és átmeneti bányászjáradékából legfeljebb 33 százalékot lehet levonni. A levonás itt is 50%-ig emelkedhet, ha a behajtandó követelés gyermektartásdíj, vagy jogalap nélkül felvett nyugellátás.

Munkanélküli ellátás sem mentes a végrehajtás alól, hiszen az is megterhelhető 33 % levonással tartásdíj, vagy jogalap nélkül felvett munkanélküli ellátás érvényesítése esetén.

Fontos azonban tudni, hogy mentes a letiltás alól többek között az időskorúak ellátása, a munkanélküliek jövedelempótló támogatása, az ápolási díj, az anyasági támogatás, a rokkantsági járadék, vagy a fogyatékosági támogatás is, ezen összegekből tehát a végrehajtó nem tilthatja le a követelést.

"A végrehajtó kezében számtalan eszköz van a követelés érvényesítése érdekében. A leggyakoribb eset, hogy a követelt összeg végrehajtása érdekében a végrehajtó az adós munkáltatójával veszi fel a kapcsolatot, és intézkedik a tartozás fizetéséből történő letiltása iránt. ."

Az adónak a bankoknál kezelt folyószámlái sincsenek biztonságban a végrehajtási eljárás során, hiszen a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, az adóssal megillető pénzüsszeg is végrehajtás alá vonható, azonban ezen esetben is meghatározott a pénzüsszegnek az a része, amelyet nem lehet végrehajtás alá vonni.

A pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, természetes személyt megillető összegből az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének négyszerese feletti összeg korlátlanul végrehajtás alá vonható, az ez alatti összegből pedig az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összege és az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének négyszerese közötti rész 50%-a vonható végrehajtás alá. A pénzüsszegnek tehát mentes a végrehajtás alól az a része, amely megfelel az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének. Kiemelten fontos azonban tudni, hogy ha a végrehajtás gyermektartásdíj vagy szüléssel járó költség behajtására folyik, ennek az összegnek az 50%-a is végrehajtás alá vonható.

Amennyiben a végrehajtó fenti intézkedései nem vezetnek eredményre, sajnos komolyabb lépések is következhetnek úgy, mint az adós ingó és ingatlan vagyonának a végrehajtása. Az ingóságok végrehajtása során a végrehajtó az adós ingóságait foglalmi jegyzőkönyvben írja össze, és ilyen módon lefoglalja. Ezen intézkedésre igen rövid határidővel kerülhet sor. A jogosult amennyiben megfizeti a végrehajtó költségét, ettől számított 30 napon belül kerül sor az ingó vagyontárgyak foglalására, vagy amennyiben a végrehajtható okiratot postán kézbesítették, a kézbesítéstől számított 45 napon belül kell az ingófoglalást elvégezni.

Lefoglalni az adós birtokában, őrizetében levő vagy más olyan ingóságot lehet, amelyről valószínűsíthető, hogy az adós tulajdonában van. Nem lehet lefoglalni az adós birtokában, őrizetében levő ingóságot, ha a rajta levő jelből vagy más körülményből minden bizonyítás nélkül kétségtelenül megállapítható, hogy az ingóság nincs az adós tulajdonában. Ez a kérdés akkor merülhet fel, amennyiben az adós más személyekkel él együtt, és az ő vagyontárgyai is fellelhetők a foglalás során.

Ez a szabály azonban nem vonatkozik a házastársak vagyontárgyaira, hiszen a házassági életközösség tartama alatt a házastársaknak vagy bármelyiküknek a vagyontárgyát bármelyik házastárs ellen külön vezetett végrehajtás során is le lehet foglalni. Nincs helye azonban a foglalásnak, ha az a házastárs, aki ellen a végrehajtás nem irányul, kétséget kizáróan igazolja, hogy a szóban levő vagyontárgy nem a házastársi vagyontársasághoz, hanem az ő különvagyonához tartozik.

Szerencsére vannak olyan vagyontárgyak is, amelyekhez semmilyen körülmények között nem nyúlhat a végrehajtó: ilyenek azok az eszközök, amelyek nélkül az adós foglalkozásának (hivatásának) gyakorlása

lehetetlenné válik, így különösen a nélkülözhetetlen szerszám, műszer, technikai, katonai és egyéb felszerelési tárgy, egyenruha, önvédelmi fegyver, szállítóeszköz. Mentés a végrehajtás alól továbbá a rendszeres tanulmányok folytatásához nélkülözhetetlen eszköz, így különösen a tankönyv, a tanszer, vagy akár a hangszer.

Az egyes ruházati cikkek közül 3 felsőruházat, 1 télikabát, 1 felöltő, 3 pár lábbeli van tiltólistán, de a törvény szerint megtarthatjuk még a szükséges ágyneműt (személyenként 1 készlet a hozzávaló 2 huzattal), az adós háztartásához tartozók számának megfelelően szükséges bútort, legfeljebb 3 asztalt és 3 szekrényt vagy azonos célt szolgáló más bútort, személyenként 1 ágyat vagy más fekvőhelyet és 1 széket vagy más ülőbútort, a szükséges fűtő- és világító eszközöket, az adós háztartásához nélkülözhetetlen konyhai és háztartási felszerelések, továbbá 1 hűtőgépet vagy fagyasztószekrényt és 1 mosógépet.

Ezen kívül nem nyúlhatnak az adós betegsége és testi fogyatékosága miatt szükséges gyógyszerekhez, gyógyászati és technikai segédeszközökhöz, a mozgásában korlátozott adós gépjárművéhez, az adós háztartásához tartozó kiskorú gyermek által használt - jellegénél fogva gyermekek részére szolgáló - tárgyhoz, az adós és a háztartásához tartozók részére 1 hónapra szükséges élelmiszerhez, illetve 3 hónapra szükséges tüzelőanyaghoz.

A leggyakoribb az ingó végrehajtás során az adós tulajdonában lévő gépjármű lefoglalása. Ez esetben a végrehajtó köteles a forgalmi engedélyt és a gépjármű törzskönyvét is lefoglalni, és azt megküldi a közlekedési igazgatási hatóságnak. A végrehajtó a gépjárművet a járműnyilvántartásban szereplő adatok alapján is lefoglalhatja, ha az adós a gépjármű tulajdonosaként van a nyilvántartásba bejegyezve.

Amennyiben annak költségeit a jogosult megelőlegezi, az ingatlan lefoglalására igen rövid időn belül, 3 munkanapon belül sor kerülhet. A végrehajtó ebben az esetben az ingatlanügyi hatóságot, hogy a végrehajtási jogot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba. A foglalás a végrehajtási jog bejegyzésével valósul meg. A végrehajtó a lefoglalt ingatlan értékesítése iránt akkor intézkedhet, ha a követelés viszonylag rövidebb időn belül történő behajtása másképpen nem lehetséges, és a végrehajtási jog bejegyzéséről szóló határozatnak a végrehajtó részére történt kézbesítésétől számított 45 nap eltelt.

Természetesen azonban előfordulhat olyan eset, amikor a végrehajtó nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően jár el a végrehajtási eljárás során, mely esetben természetesen rendelkezésre áll jogorvoslati lehetőség. A végrehajtnak a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, illetőleg in-

tézkedésének elmulasztása ellen a fél vagy más érdekelt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a végrehajtást foganatosító bírósághoz. A jogszabály példa jelleggel sorolja fel azon végrehajtói mulasztásokat, melyek ellen eredményesen nyújtható be végrehajtási kifogás, így például ha a jogszabály a végrehajtó részére az intézkedés elvégzésére határidőt állapított meg, azonban az eredménytelenül eltelt.

A kifogást a végrehajtó intézkedésétől számított 15 napon belül kell benyújtani a végrehajtnál, úgy, hogy annak a 15. napig a végrehajtóhoz meg kell érkeznie. Amennyiben tehát a kifogást a 15. napon adják postára, az már elkésett lesz. Abban az esetben, ha az intézkedés később jutott a kifogást előterjesztő tudomására, vagy a kifogás előterjesztésében a végrehajtó intézkedésétől számított 15 napon túl is akadályozva volt, a végrehajtási kifogás előterjesztésének határidejét a tudomszerzéstől, illetőleg az akadály megszűnésétől kell számítani, amennyiben a kifogást előterjesztő a későbbi tudomszerzés, vagy az akadályoztatás tényét kellően igazolja. A kifogást egygyel több példányban kell beadni, mint ahány fél az eljárásban érdekelve van, és le kell róni 15.000,- Ft illetéket is. Amennyiben a kifogás alapos, a bíróság a kifogásnak helyt adó döntésében rendelkezik a kifogás illetékének a kifogás előterjesztője részére történő visszatérítéséről.

dr. Bezzegh Edina

Látni és látszani

Egyre többször szólnak arról a hírek, hogy fokozott közúti ellenőrzéseket tart a rendőrség országszerte annak érdekében, hogy kiszűrjék a szabálytalankodókat és jelenlétükkel megelőzzék a nagyobb bajokat. Kiemelten ellenőrzik ilyenkor a járművek világítását és a járművezetők látását is.

Meglepő módon sok gépjárművezető nincsen tisztában azzal, hogy pontosan mik a vonatkozó jogszabályok: azzal, hogy mikor, mivel és hogyan kell világítani és mi történik, ha a világításunk nem megfelelő. Sokszor csak lustaságból, néha spórolásból, de számos olyan járművet látni az utakon, amelyeknek például az egyik tompított világítása vagy féklámpája nem működik. Persze ennek részben az is oka lehet, hogy a mai kocsi nál ember legyen a talpán, aki könnyedén kicseréli ezt az izzót.

A KRESZ szabályozása alapján a járműveket éjszaka és korlátozott látási vi-

"A ködlámpák használata csak akkor engedélyezett, ha ezt a látási viszonyok indokolják."

szonyok között ki kell világítani, ez elég nyilvánvaló, így az emberek többsége tisztában van vele. Ez tompított fényszóró és helyzetjelző használatát jelenti, kivéve egyes segédmotoros kerékpárokat, amelyekben gyárilag nincs tompított fényszóró. Azonban azzal néhányan nincsenek tisztában, hogy a járművekkel nappal és jó látási viszonyok mellett is világítani kell. Kocsival csak akkor, ha lakott területen kívül köz-

lekedünk, de amit végképp kevesen tudnak, hogy motorral lakott területen belül is folyamatosan be kell kapcsolni a tompított fényszórót.

A távolsági fényszóró (reflektor) használata csak lakott területen kívül engedélyezett, kivéve, ha fényjelzést adunk. Ha szembe jön gépjármű, vagy előttünk halad, nem használhatjuk a távolsági fényszórót, és ugyanez igaz akkor is, ha az úttal párhuzamosan vonat vagy hajó közlekedik, mert őket sem vakíthatjuk el a reflektorral. Természetesen fényjelzést sem lehet adni, ha az elvakítaná a forgalom más résztvevőjét.



A ködlámpák használata csak akkor engedélyezett, ha ezt a látási viszonyok indokolják. A hátsó ködlámpa ugyanis a féklámpa fényének megfelelő fényerővel világít, így normál látási viszonyok között megtévesztő lehet. A ködfényszóró (első ködlámpa) pedig a reflektorhoz hasonlóan vakít, ha köd vagy sűrű eső nem tompítja a fényét.

Álló járművön a tompított fényszórót csak ködben és hóesésben lehet használni, ködlámpát és reflektort egyáltalán nem. Természetesen ez nem vonatkozik arra a járműre, ami csak forgalmi okból állt meg. Viszont a járművet álló helyzetben is ki kell világítani, ha az az úttesten tartózkodik és

nincsen kellőképpen megvilágítva közvilágítás, vagy egyéb fényforrás által.

A fentiek mellett fontos még megemlíteni azt is, hogy a szabályok betartását a rendőrség nyilvánvalóan ellenőrzi, és vannak olyan hibák, amikor bizony nem mehetünk addig tovább, ameddig az nincsen kijavítva. Nem vehet részt a forgalomban olyan gépjármű, amelynek az összes féklámpája elromlott, vagy nem működik az irányjelzője, illetve a bal oldali első vagy hátsó helyzetjelzője. A féklámpára nincs mentség, az irányjelzővel tovább lehet haladni, ha kézzel tudunk jelezni (mindkét irányba), a helyzetjelző hibája pedig nem azonnali probléma nappal és jó

látási viszonyok között, illetve ha az a tompított fényszóróval helyettesíthető. Ez utóbbi esetekben is az első adandó alkalommal ki kell cserélni az izzót.

Zárásként egy rövid bekezdés a kerékpárosok kivilágításáról, amelyet szintén a KRESZ szabályoz: éjszaka és korlátozott látási viszonyok között olyan kerékpárral lehet közlekedni, amelyre előre fehér, hátrafelé piros színű, folyamatos vagy villogó fényt adó lámpát és fényvisszaverőt helyeztek el. Emellett lakott területen kívül viselni kell fényvisszaverő mellényt, vagy egyébként fényvisszaverő ruházatot.

dr. Szabó Áron



Ha nem fizeti a lakó a közös költséget

Minden társasház életében van egy olyan időszak, amikor a rendes közgyűlés lebonyolítása érdekében összeülnek a lakók. A közgyűlés hivatott a társasházra vonatkozó döntéseket meghozni, valamint arról rendelkezni, hogy a közös költség hátralékot felhalmozott tulajdonosokkal szemben a társasház milyen módon lépjen fel.

Akik társasházi közösségben élnek, tudják, hogy a mindenkori tulajdonos a társasház közgyűlése által meghatározott közös költséget köteles fizetni. Azonban azt már kevesebben tudhatják, hogy a közös költség megfizetésének elmaradása milyen súlyos következményeket vonhat maga után.

A társasházi törvény igen hatékony eszközt biztosít a társasház számára, hogy a közös költség tartozásokat behajtsa. Ennek elsődleges oka az, hogy a társasház mindenkori működéséhez szükséges költségeket, fedezetet a lakástulajdonosoknak kell biztosítaniuk, hiszen az ingatlan, a társasház fenntartása is az ő érdekükben történik.

A közös költség összegét és annak tételeit a társasházi közgyűlés határozza meg, és a közös képviselő jogosítványait a behajtásra a társasházi alapító okirat, valamint a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza. Abban az esetben, ha az érintett tulajdonos legalább három hónapnak megfelelő mértékű közös költség összegének megfelelő tartozást halmoz fel, úgy a társasház közössége közgyűlési határozattal dönthet az érintett tulajdonos ingatlanának

jelzálogjoggal történő megterhelésének kezdeményezéséről, a tartozás és járulékai erejéig.

"...ha az érintett tulajdonos legalább három hónapnak megfelelő mértékű közös költség összegének megfelelő tartozást halmoz fel, úgy a társasház közössége közgyűlési határozattal dönthet az érintett tulajdonos ingatlanának jelzálogjoggal történő megterhelésének kezdeményezéséről..."

A fenti döntés két módon történhet: vagy a társasházi alapító okirat, illetve a szervezeti és működési szabályzat eleve rendelkezett erről a lehetőségről, vagy nem. Amennyiben nem, úgy a közgyűlésnek az érintett tulajdonosokkal szemben külön, közgyűlési határozatot kell hoznia. Amennyiben a szervezeti és működési szabályzat eleve rendelkezik erről a kezdeményezési lehetőségről (és erre a közös képviselőt felhatalmazza), úgy külön közgyűlési határozat hiányában is, a közös képviselő akár kezdeményezheti az illetékes ingatlan-nyilvántartásnál a jelzálog jog bejegyzését.

A jelzálog jog bejegyzéséhez azonban vagy a döntésről szóló közgyűlési határozatot, vagy a közös képviselő rendelkezését közokiratba, vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba szükséges foglalni, mivel kizárólag ezek alapján az okiratok alapján kerülhet sor az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre. Az okiratba foglalás, és az ingatlan-nyilvántartás bejegyzéséhez szükséges költségek szintén behajthatóvá válnak a hátralékos tulajdonossal szemben.

Fontos rendelkezése a törvénynek az is, hogy a jelzálog jog nem kizárólag egy alkalomra szólhat, hanem a jelzálog jog bejegyzésének elrendelése a három hónapnak megfelelő hátralékonként megismételhető, így a hátralék halmozódik és ezt további jelzálogjoggal is biztosítható.

Abban az esetben azonban, ha a hátralékot felhalmozott tulajdonos a jelzálogjoggal biztosított követelést kiegyenlíti, úgy a közös képviselő köteles 8 napon belül a jelzálog jog törlésére vonatkozó engedély kiadni és közokiratba, vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalni, valamint a földhivatalhoz benyújtani.

dr. Burján Zsuzsanna



NYERJEN EGYÜTT BARÁTJÁVAL!

Előző hírlevelünkben meghirdetett "Nyerjen együtt barátjával" nyereményjátékunk nyerteseit Papp Edit (JogSzerviz Csoport Menedzser) és Sipos Tamás (D.A.S. Értékesítési Menedzser) köszöntötte.

Nyerteseink: Békei Tünde Budapestről és ajánlója Kertész Gáborné vecsési ügyfelünk. Ezúton is gratulálunk nyerteseinknek!

A nagy sikerre való tekintettel játékunk változatlan feltételekkel folytatódik. Ha Ön a sorsolás időpontjában érvényes családi jogvédelmi biztosítással rendelkezik és ismer olyan magánszemélyt, akinek szüksége lenne a családi jogvédelemre, hívja tanácsadóját!

Azok az ismerősei, akik 2013. május 17-ig az Ön ajánlására családi jogvédelmi szerződést kötnek Társaságunkkal és a mellékelt kitöltött nyereménykupon tanácsadónk csatolja ajánlatukhoz, sorsoláson vesznek részt, ahol egy szerencsés ügyfelünk megnyerheti a családi jogvédelmi biztosításának második éves díját! Aki a nyertest ajánlotta, annak Társaságunk fizeti családi jogvédelmi biztosításának következő éves díját!



Mit kell tennie? Írja rá a nyereménykuponra saját nevét, címét, telefonszámát az "Ajánló adatai" sorba. Írja rá ismerőse nevét, címét, telefonszámát, az "Ajánlott adatai" rovatba, majd a kitöltött kupont adja át tanácsadójának. Amennyiben az Ön által ajánlott személy Társaságunkkal 2013. május 17-ig új családi jogvédelmi szerződést köt, úgy Önök sorsoláson vesznek részt, amelyen megnyerhetik szerződéseik következő éves díját.

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

NYEREMÉNY KUPON

Ajánló neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott neve, címe, telefonszáma: _____

Ajánlott személy ajánlatszám és annak kelte: _____

A játékban nem vehetnek részt a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt-vel szerződéses jogviszonyban álló biztosításközvetítők és alkalmazottak, illetve azok a Szerződők, akiknek egy éven belül bármely okból a Biztosítónál szerződésük megszűnt. Sorsoláson való részvétel feltétele, hogy az ajánló és az ajánlott szerződése a sorsolás időpontjában érvényes legyen. A játék határidejének szempontjából az ajánlat aláírásának dátuma az irányadó, feltéve, hogy az adott biztosítási szerződés kockázatviselésének kezdete legkésőbb 2013. június 7-ig megkezdődik. A nyeremény értéke az ajánló és az ajánlott szerződésének éves díja, szerződésenként maximum 38.000 Ft. A nyereményszelvény elvesztéséért a D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt. felelősséget nem vállal. Sorsolás időpontja: 2013. június 14.

Ügyfélfogadás:

1082 Budapest, Futó utca 47-53.

Hétfő: 9:00 - 11:00

Szerda: 8:00 - 20:00



Várjuk megkeresését postacímünkön (1428 Budapest, Pf. 9.), ügyfélszolgálati telefonszámunkon (06 1 486 3600), faxon (06 1 486 3601), vagy írjon e-mail címünkre (info@das.hu)!

Impresszum:

D.A.S. Jogvédelmi Biztosító Zrt.

1082 Budapest, Futó utca 47-53.

Felelős szerkesztő: Tarsoly Norbert

Szerkesztők: dr. Bezzegh Edina

dr. Burján Zsuzsanna, dr. Fésű Gizella

dr. Nyilas Anita, dr. Szabó Áron

Hatos Enikő, Tosevski Danijela

www.das.hu



'09 '10 '11 '12